

TEVREDENHEIDSBEVRAGING BEHEERSVENNOOTSCHAPPEN

Om de lopende gesprekken met de beheersvennootschappen Sabam en deAuteurs te voeden vanuit de ervaringen van de VAV-leden lanceerde VAV een internetbevraging in haar Nieuwsbrief van 15 maart. In totaal vulden 67 VAV-leden de vragenlijst in voor de afsluitdatum, 29 van hen zijn lid van deAuteurs, 25 van Sabam, 6 van Sofam, 7 VAV-leden waren niet aangesloten bij een beheersvennootschap of hadden een dubbel lidmaatschap (audiovisueel / literair).

Welke totaalscore van 0 tot 10 zou u hen toekennen voor hun rechtenbeheer en dienstverlening?

	gemiddelde	mediaan	Geen score	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sabam	7,7	7	2				1x		3x	9x	6x	3x	
deAuteurs	7,5	7	3	1x				1x	6x	6x	8x	3x	1x
Sofam	4,4	4	2	1x	1x		1x				1x		

Op basis waarvan hebt u gekozen voor een lidmaatschap van deze beheersvennootschap?

Voor de oudere Sabam-leden was dit de enige optie voor de oprichting van deAuteurs. Ingewonnen advies bij en aanbeveling door collega-schrijvers worden meermaals genoemd. Specifiek voor deAuteurs hun specifieke gerichtheid op literatuur en actieve werving; voor Sofam de focus op illustratoren; voor Sabam de combinatie muziek-literatuur en algemene bekendheid als rechtenbeheerder.

Over welke vormen van rechtenbeheer en welke diensten bent u tevreden?

Uiteraard zijn de beoordelingen hier wisselend tussen en binnen elke beheersvennootschap (zie ook de toegekende scores).

Positieve feedback:

- uitbetaling reprografierechten, maar inzicht in berekeningswijze ontbreekt (*negatief: de ondermaatse leenvergoeding, zeker in vergelijking met Nederland, maar dit is niet de verantwoordelijkheid van de beheersvennootschappen*)
- snelle en duidelijke reactie op vragen; deskundigheid
- (noodzakelijke) hulp bij invullen van de aangifte
- juridische ondersteuning
- beurzen en prijzen die worden uitgereikt
- opvolging opvoeringsrechten, ook buitenland
- voor sommigen: ondersteuning bij contractbesprekingen
- bereikbaarheid

Over welke vormen van rechtenbeheer en aanvullende diensten bent u minder tevreden?

Ook hier wisselende beoordelingen tussen en binnen elke beheersvennootschap.

Terugkerende opmerkingen:

- transparantie / onderbouwing van de uitbetaalde sommen; ook inningsproces is onduidelijk

- de ingewikkelde aangifteprocedures (elk afzonderlijk krantenartikel)
- de ondermaatse leenvergoeding
- weinig ondersteuning voor beginnende auteurs
- tragere verwerking en uitbetaling van opvoeringsrechten
- aanwending inhoudingen is onduidelijk
- te log en bureaucratisch systeem
- onduidelijkheid over digitale rechten (e-boeken, luisterboeken, podcasts)

De beheersvennootschappen ontvangen de individuele antwoorden van hun leden met vermelding van het aantal jaren lidmaatschap.

Suggesties voor verbetering

Terugkerende suggesties:

- aangifteprocedure vereenvoudigen
- toelichting bij de (berekening van de) afrekeningen
- duidelijk overzicht met welke zaken je terecht kunt
- eenvoud, flexibiliteit (zeker voor beginnende auteurs)
- brengplicht voor leenrechtvergoedingen
- duidelijkheid welke werken in aanmerking komen
- vertrekken vanuit de praktijk in het veld, niet vanuit de beheersvennootschap

Wat ik over dit thema nog verder kwijt wil...

terugkerend:

- ik zou hier meer aandacht aan moeten besteden
- aandacht voor auteurs die uitgeven in eigen beheer
- depotsysteem is nuttig initiatief
- waarom is overstappen zo moeilijk?
- hoe absurd dat alles versnipperd is
- samen sterk
- samenwerking Nederland en Vlaanderen om rechten in beide landen optimaal te beheren

Heeft u in gesprekken met collega-auteurs verschillen opgemerkt tussen de vergoedingen van de beheersvennootschappen?

40 van de 67 geënqueteerden hebben daar nooit met anderen over gesproken of weet niet van mogelijke verschillen

regelmatig wordt verwezen naar de negatieve verschillen ten opzichte van Nederland (Lira, Pictoright)

zeer moeilijk te vergelijken door verschillende verdeelreglementen, andere inhoudingen, extra diensten en vergoedingen...